**Методический комплекс для психолого-педагогической экспертизы и мониторинга развивающей среды в дошкольных образовательных учреждениях**

В основу методического комплекса, позволяющего проводить психолого-педагогическую экспертизу, положен экспертный метод, разработанный В.А.Ясвиным (2001), а также адаптация методики оценки потенциала среды для личностного развития детей дошкольного возраста произведена в исследовании Ю.Ю.Кондрашиной (2013).

Методический комплекс включает в себя несколько шагов.

**Шаг 1. Качественная характеристика развивающей среды (определение модальности среды).** Модальность среды является ее качественно-содержательной характеристикой, позволяет описывать еѐ с типологической точки зрения. Модальность образовательной среды может быть представлена с помощью методики векторного моделирования образовательной среды В.А. Ясвина (2001).

Данная методика предполагает построение системы координат, состоящей из двух осей: ось «свобода — зависимость» и ось «активность — пассивность». Для построения в этой системе координат вектора, соответствующего тому или иному типу образовательной среды, необходимо на основе психолого-педагогического анализа данной среды ответить на шесть диагностических вопросов. Три вопроса направлены на определение наличия в данной среде возможностей для свободного развития ребенка и, соответственно, три вопроса – возможностей для развития его активности. Ответ на каждый вопрос позволяет отметить на соответствующей шкале («активности», «пассивности», «свободы» или «зависимости») один пункт.

«Активность» понимается как наличие таких свойств как инициативность, стремление к чему-либо, упорство в этом стремлении, борьба личности за свои интересы, отстаивание этих интересов и т.п.; соответственно, «пассивность» — как отсутствие этих свойств, другими словами, полюс «пассивности» на данной шкале может рассматриваться как «нулевая активность»; «свобода» связывается с независимостью суждений и поступков, свободой выбора; наконец, «зависимость» понимается как послушание, исполнительность, приспособленчество.

Соотношение различных типов сред в дошкольном образовательном учреждении определяется экспертным путѐм. Эксперты, опираясь на свои представления о данном дошкольном образовательном учреждении и любую значимую информацию, оценивают в процентах представленность каждого типа среды. При ответе на каждый из 6 диагностических вопросов необходимо распределить 100 % между вариантами а и б (оценить в процентном соотношении).

Эта методика была дополнена нами разделением ответов на каждый вопрос на «реальное» и «идеальное» состояние развивающей среды.

В дальнейшем это позволит лучше определить «ориентиры» для проектирования. **Диагностические вопросы для оси «свобода — зависимость».**

1. Чьи интересы и ценности ставятся на первое место в данной образовательной среде? а) личности; б) общества (группы).

Констатация приоритета личностных интересов и ценностей над общественными интерпретируется как возможность свободного развития ребенка, — соответственно, присваивается балл по шкале «свобода»; в случае констатации приоритета общественных интересов – присваивается балл по шкале «зависимость».

2. Кто к кому подстраивается в процессе взаимодействия? а) воспитатель к ребенку; б) ребенок к воспитателю. Если отмечается, что в данной образовательной среде доминируют ситуации, когда воспитатель подстраивается к ребенку (или, по крайней мере, существует стремление воспитателей к такому положению), то это также интерпретируется как возможность свободного развития ребенка, — соответственно, присваивается балл по шкале «свобода»; если же констатируется, что ребенок вынужден приспосабливаться к своим воспитателям, то присваивается балл по шкале «зависимость».

3. Какая форма воспитания преимущественно осуществляется в данной образовательной среде? а) индивидуальная; б) коллективная (групповая).

Ориентация образовательной среды на индивидуальную форму воспитания интерпретируется как наличие в среде дополнительной возможности для свободного развития самостоятельного ребенка, — присваивается балл по шкале «свобода»; в случае приоритета в образовательной среде коллективного воспитания присваивается балл по шкале «зависимость». Для оси «активность — пассивность».

4. Практикуется ли в данной образовательной среде наказание ребенка? а) да; б) нет.

Отсутствие наказаний рассматривается в качестве условия, способствующего развитию активности ребенка, — присваивается балл по шкале «активность», при наличии в данной образовательной среде системы наказаний (используемой как прямо, так и опосредованно) — присваивается балл по шкале «пассивность».

5. Стимулируется ли в данной образовательной среде проявление ребенком какой-либо инициативы? а) да; б) нет.

Если в рассматриваемой образовательной среде можно констатировать положительное подкрепление инициативы ребенка (как сознательное, так и бессознательное), то это интерпретируется как дополнительная возможность развития его активности, присваивается балл по шкале «активность»; если же, проявленная ребенком инициатива, как правило, может обернуться для него различного рода неприятностями, то присваивается балл по шкале «пассивность».

6. Находят ли какой-либо положительный отклик в данной образовательной среде те или иные творческие проявления ребенка? а) да; б) нет.

В случае, когда в образовательной среде существуют условия, при которых творчество ребенка стимулируется или может быть оценено, такая среда рассматривается как способствующая развитию активности, — присваивается балл по шкале «активность»; если же творческие проявления ребенка игнорируются, остаются, как правило, незамеченными и неоцененными – присваивается балл по шкале «пассивность». В этой методике целесообразно принимать участие всем 3 экспертным группам (администрации, специалистам, педагогам).

Впоследствии можно обработать математическим путѐм мнения всех членов экспертной группы и получить усреднѐнные показатели или, что более интересно, сравнить усреднѐнные оценки различных экспертных групп. Интерпретация ответов.

На основе данной диагностики анализируемая образовательная среда может быть отнесена к одному из четырех базовых типов:

догматической среде, способствующей развитию пассивности и зависимости ребенка;

карьерной среде, способствующей развитию активности, но и зависимости ребенка;

безмятежной среде, способствующей свободному развитию, но и обусловливающей формирование пассивности ребенка;

творческой среде, способствующей свободному развитию активного ребенка.

**Обработка и графическое представление результатов экспертизы**

**Шаг 1.** Процентное соотношение типов образовательных сред

1. Необходимо заполнить таблицу и подсчитать суммы процентов, полученных по каждому из направлений осей («Свободы», «Зависимости», «Активности» и «Пассивности». Каждую полученную сумму разделить на 3 (округляя до целого).

2. Определить процентное соотношение различных типов сред в анализируемом образовательном учреждении. Для этого следует перемножить показатели соответствующих осей, а полученный результат разделить на 100:

* догматическая среда (%) = «Зависимость» умножить на «Пассивность» и разделить на 100 (округляя до целых);
* карьерная среда (%) = «Зависимость» умножить на «Активность» и разделить на 100;
* творческая среда (%) = «Свобода» умножить на «Активность» и разделить на 100;
* безмятежная среда (%) = «Свобода» умножить на «Пассивность» и разделить на 100.

3. Построить графическую модель соотношения типов образовательной среды в образовательном учреждении (или в его отдельном подразделении).

4. Построение вектора. По итогам ответов на диагностические вопросы в системе координат также строится соответствующий вектор, позволяющий дополнительно характеризовать образовательную среду.

В данном случае рассматриваются ответы на диагностические вопросы без оценки процентного соотношения, только «А» или «Б». Путем простейшего математического построения может быть получен один из двенадцати теоретически возможных векторов (по три в каждом из четырех секторов системы координат), моделирующих определенный тип образовательной среды.

5. «Общественный ветер». В реальной жизненной ситуации на развитие личности ребенка оказывает влияние, как правило, не один тип образовательной среды, а несколько, в частности, неизбежно сказывается «влияние улицы».

Вектор влияния широкой социальной среды получил название «общественного ветра», который «дует» в направлении зависимости и пассивности, совпадая в этом с вектором, моделирующим догматическую среду.

В.А. Ясвин предполагает, что в результате действия «общественного ветра» сформированная личность может быть отнесена к смежному с ее основной образовательной средой типу в направлении увеличивающихся степеней зависимости и пассивности. Полученный путем такого смещения вектор рассматривается как «вектор личности», сформированной в данной образовательной среде.

Построение на основе данной методики векторных моделей образовательных сред хорошо диагностирует и наглядно иллюстрирует педагогическую стратегию, реализуемую образовательным учреждением или конкретным педагогом. Таким образом, векторное моделирование представляется эффективной процедурой диагностики модальности образовательной среды (В.А. Ясвин, 2001).

**Шаг 2.** Количественная характеристика развивающей среды дошкольного образовательного учреждения (по параметрам). Для проведения количественной оценки параметров развивающей среды дошкольного образовательного учреждения нами была адаптирована методика В.А. Ясвина (см. приложение 5, шаг 2). Данную методику предполагается проводить с экспертной группой «Администрация», так как в результате опроса педагогов детского сада, скорее всего, будут получены баллы в целом более низкие, чем при опросе членов управленческой команды (речь идѐт о реальных различиях восприятия образовательной среды разными категориями членов педагогического сообщества).

**Обработка полученных данных**

Выделенные параметры образовательной среды, безусловно, оказываются в определенной степени связанными друг с другом, и в то же время, каждый из них может иметь свой низкий или высокий показатель, независимо от уровня показателей других параметров. Обработка результатов проводится на основе стандартных статистических процедур. Совокупность параметров образовательной среды позволяет производить ее системное описание, предоставляет возможность осуществлять мониторинг развития образовательной среды детского сада.

В.А. Ясвин предлагает использовать методику экспертизы для осуществления мониторинга развития образовательной среды. Ежегодно проводя экспертизу своей образовательной среды (на уровне всего дошкольного образовательного учреждения или отдельных групп) «внутренними» силами, то есть так называемым методом включенной экспертизы, администрация может обеспечить четкий контроль за динамикой ее развития, целенаправленно корректировать это развитие путем перераспределения ресурсов, если представляется необходимым увеличить показатель того или иного параметра.

При определении того или иного параметра необходимо записать его значение, а затем умножить полученный результат на коэффициент модальности. Модальность среды, являясь еѐ качественной характеристикой, обусловливающей значение коэффициента модальности, будет влиять на уровень всех параметров. Возможным стратегическим шагом может стать сосредоточение ресурсов образовательного учреждения на изменении модальности среды за счет повышения личной активности субъектов воспитательно-образовательного процесса. Таким образом, выбор желаемой модальности образовательной среды – это важнейший стратегический выбор пути развития дошкольного образовательного учреждения.

**Шаг 3.** Экспертиза развивающей среды группы Данная методика была разработана нами для оценки развивающих возможностей на уровне микросреды группы. Методика представляет собой опросник, состоящий из вопросов-утверждений, разделенных на 4 части-шкалы:

* первые три шкалы характеризуют каждый из компонентов развивающей среды (состоят из вопросов и вариантов ответа на них);
* последняя шкала раскрывает, насколько в данной образовательной среде удовлетворяются потребности всех субъектов воспитательно-образовательного процесса (детей, педагогов, родителей).

Воспитателям предлагается оценить реальное положение дел в своей группе, проставив напротив каждого утверждения (варианта ответа) балл от 0 до 5.

Обработка результатов состоит в количественном и качественном анализе полученных данных:

- количественный анализ состоит в подсчете баллов для каждой из шкал и переводе их в уровни. Для этого количество вариантов ответа для каждой шкалы нужно умножить на 5 (максимально возможное количество баллов для каждого варианта). Затем подсчитать для каждой шкалы уровни: от 0 до 39 % – недостаточный, 40 – 69 % – средний, 70 – 100 % – оптимальный;

Таблица 1

# Перевод баллов в уровни для каждой шкалы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Шкалы** | **Уровни** | | |
| ***Оптимальный*** | ***Нормальный*** | ***Недостаточный*** |
| Шкала 1 (технологический компонент) | 101 – 145 баллов | 58 – 100 баллов | 57 и менее баллов |
| Шкала 2 (социальный компонент) | 60 – 85 баллов | 34 – 59 баллов | 33 и менее баллов |
| Шкала 3 (пространственно- предметный  компонент) | 84 – 120 баллов | 48 – 83 балла | 47 и менее баллов |
| Шкала 4 (удовлетворение  потребностей) | 35 – 50 баллов | 20 – 34 балла | менее 19 баллов |

- качественный анализ представляет собой определение наиболее и наименее выбираемых параметров и их оценку.